

# Totuus IdM-projekteista

Kyselytutkimuksen tulosten julkistustilaisuus 4.10.2011

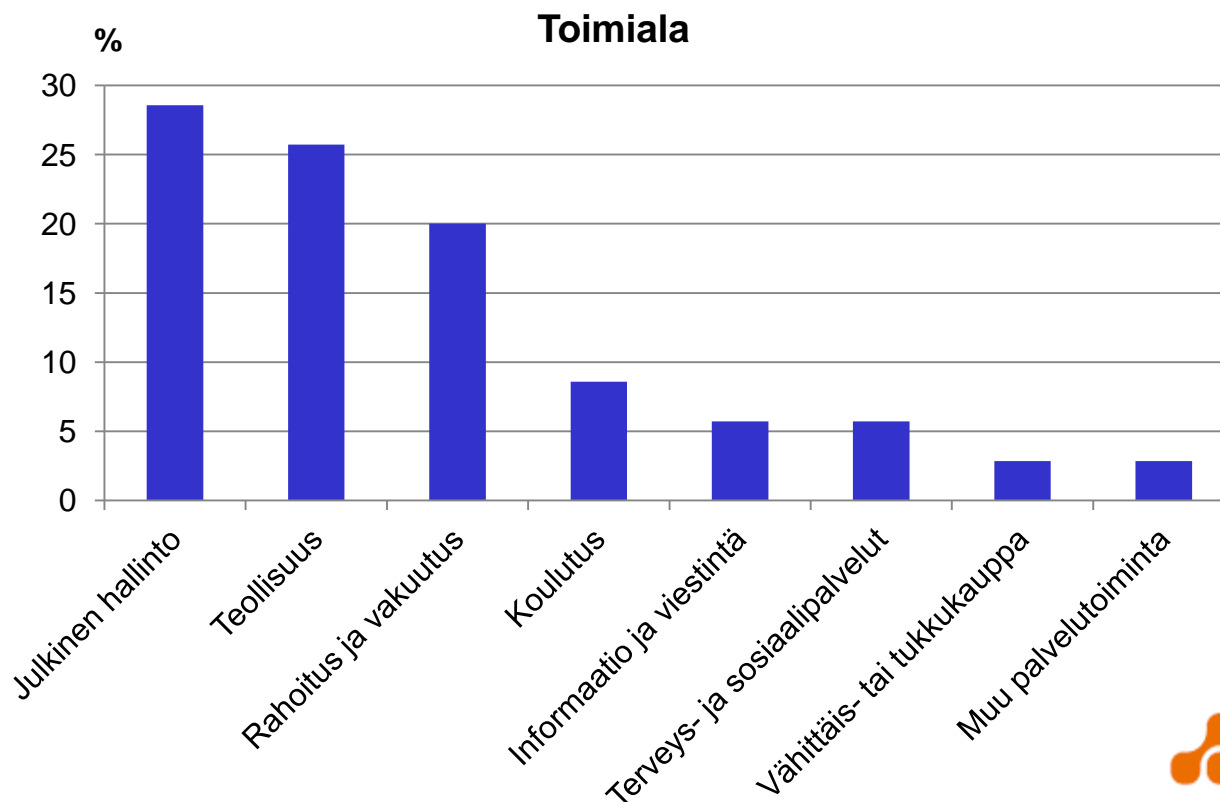
Hannu Kasanen, Secproof

# Identiteetinhallinnan huono maine

*”IAM, nuo kolme suurta kirjainta, tarkoittavat käyttäjätietojen- ja pääsynhallintaa. Se on niin kovaa erikoisosaamista vaativa alue, että Suomessa IAM-hankkeet keskimäärin epäonnistuvat.”*

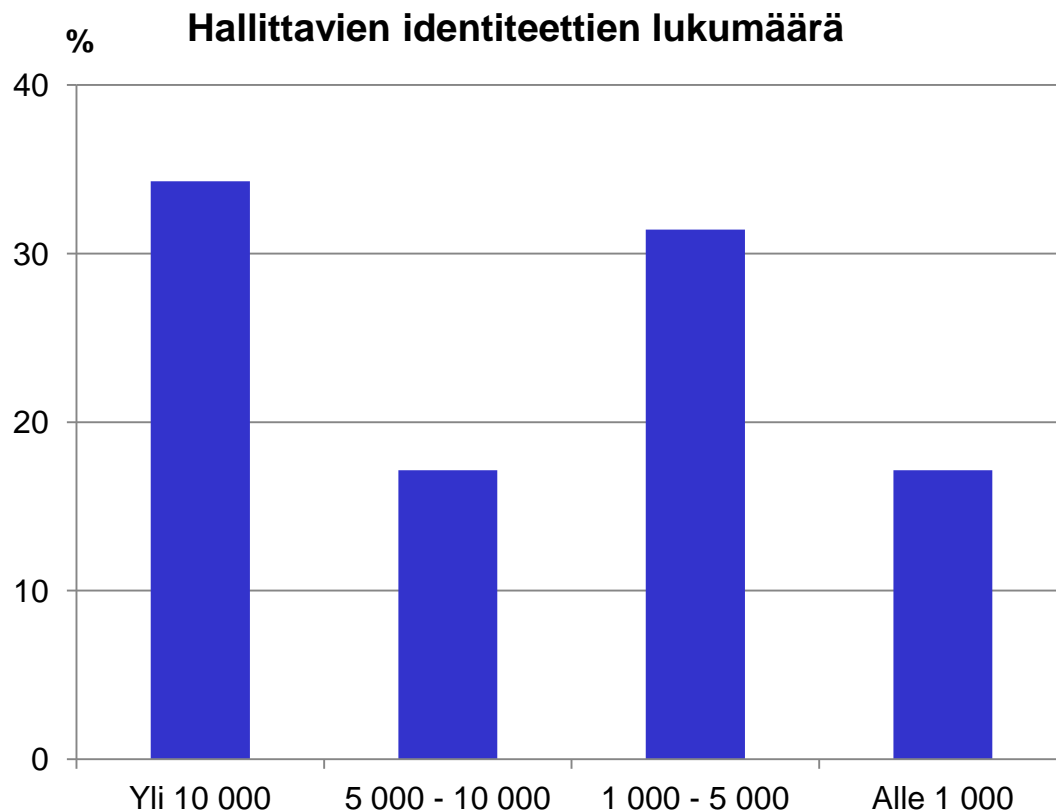
# Taustatietoja vastaajista

- Valtaosa vastaajista IT-osastolta
- Mukana organisaatioita eri toimialoilta



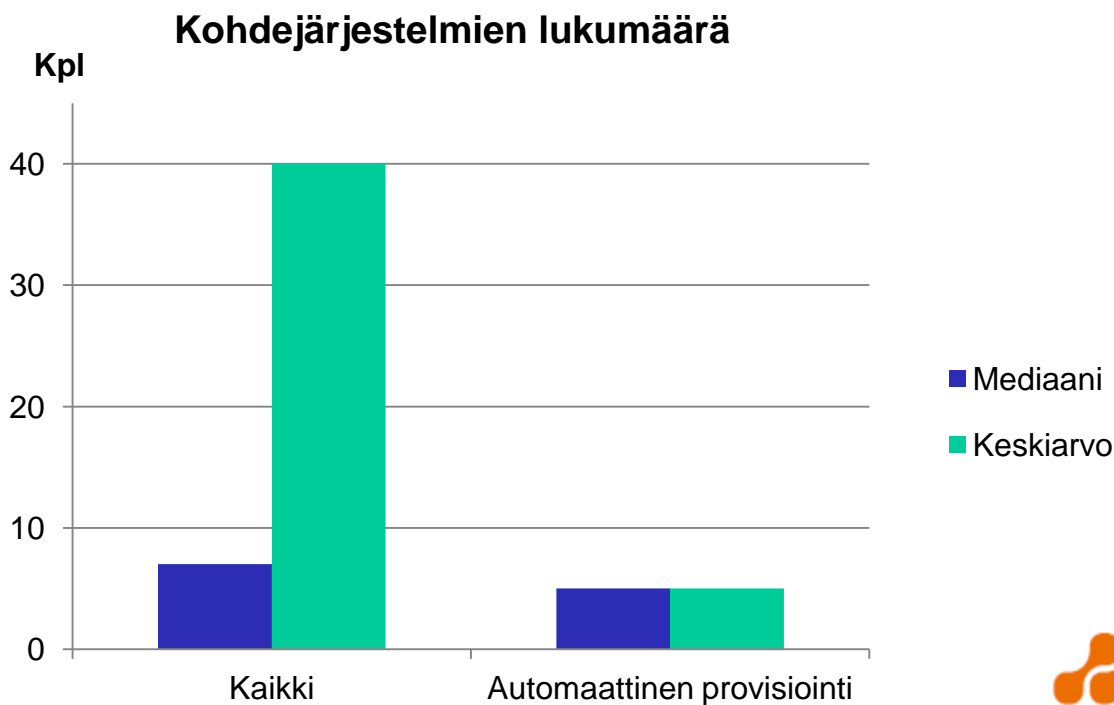
# Taustatietoja vastaajista

- Mukana isoja ja pieniä organisaatioita

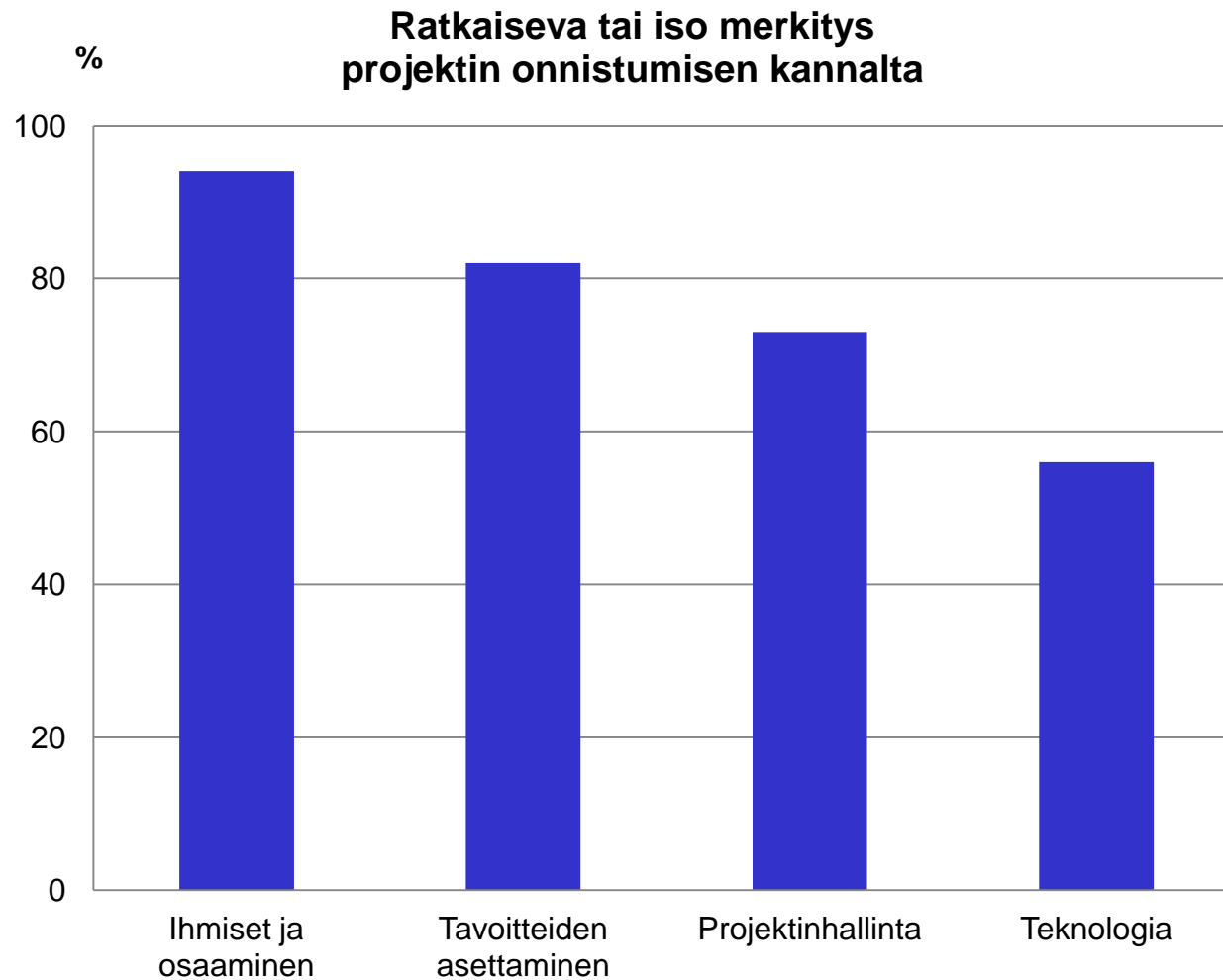


# Taustatietoja vastaajista

- Valtaosalla vastaajista käytössään joku IdM-järjestelmä
- Yli puolella myös käyttäjä- ja käyttövaltuushallinnan prosessit on määritelty



# Onnistumisen kannalta tärkeää



# Ihmiset ja osaaminen

- IdM-projekti on lähes aina IT-osaston vetämä harjoitus
- Jossain projektin vaiheessa mukana myös
  - liiketoiminnan edustajat n. 60%
  - liitettävien sovellusten edustajat n. 60%
  - ulkopuolinen IdM-asiantuntija n. 60%
  - tuotetoimittaja n. 60%
- Projekteilta puuttui eniten
  - identiteetinhallinnan erityisosaamista n. 40%
  - prosessikehitysosaamista n. 30%
  - testausosaamista n. 30%

# Tavoitteiden asettaminen

- IdM-hankkeen keskeisimmät tavoitteet:
  - Kontrollien parantaminen n. 90%
  - Kustannustehokkuuden parantaminen n. 70%
  - Käyttäjäkokemuksen parantaminen n. 70%
- Vain alle 20% tunsi IdM-palvelun käyttökustannukset
- Valtaosassa tapauksista IdM-järjestelmän käyttöönottoon on myös palvelun, prosessien, politiikan ja/tai ohjeistuksen kehittämistä
  - Järjestelmäkehitys mahdollistaa toiminnan järjeistämisen
  - Projektissa vaaditaan laaja-alaista osaamista
  - IdM-projekti *on* paljon muutakin kuin teknologiaa

# Projektinhallinta

- Projektin suunnittelusta ja läpiviennistä vastasi useimmiten asiakkaan oma projektipäällikkö
- Suunniteltua enemmän aikaa meni
  - datan siivoamiseen n. 50%
  - vaatimusten määrittelyyn/priorisointiin n. 50%
  - projektinaikaisten muutostarpeiden käsittelyyn n. 50%
  - tuotteiden yhteensovittamiseen/mukauttamiseen n. 40%
- IdM-projekteille tyypillistä
  - koskettaa laajaa yleisöä organisaatiossa n. 50%
  - sisältää useita integraatioita n. 40%
  - vaikeampi löytää osaavia ihmisiä n. 40%
- Johdon tuki rajoittuu tyypillisesti ohjausryhmätyöskentelyyn

# Teknologia

- Vastaajilla oli käytössä laaja kirjo tuotteita ja omia toteutuksia
- Tuotteiden valinnassa painoivat eniten
  - mukautettavuus tai integroitavuus n. 70%
  - valmiiksi sisäänrakennetut ominaisuudet n. 50%
  - toimittajan kyky palvella asiakasta n. 40%
- Valittuun tuotteeseen oltiin melko tyytyväisiä
  - auttoi saavuttamaan tavoitteet tai yllätti positiivisesti n. 60%
  - rajoitti tavoitteiden asettelua tai yllätti negatiivisesti n. 30%
- Myös tuotetoimittajaan osaamiseen oltiin kohtalaisen tyytyväisiä
  - toimittajalta tai toimittajan kumppaniverkostosta löytyi haluttua osaamista noin puolessa tapauksista

# Onnistuminen

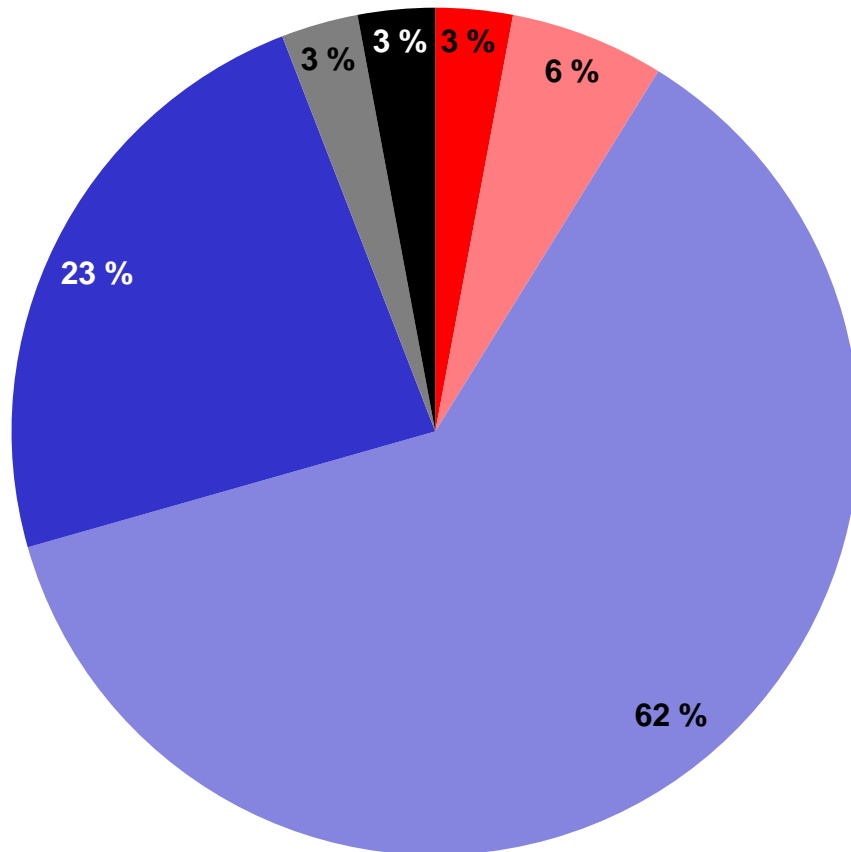
- Aikataulu
  - 60% projekteista pysyi aikataulussa tai myöhästyi hieman
  - 20% myöhästyi merkittävästi
- Budjetti
  - 60% projekteista pysyi budjetissa tai ylitti budjetin hieman
  - 10% ylitti budjetin merkittävästi

# Onnistuminen

- Projektin myötä tuotantokäyttöön otettiin:
  - uusi tai päivitetty IdM-järjestelmä n. 80%
  - uusi tai päivitetty prosessi n. 70%
  - uusi tai päivitetty politiikka tai ohjeistus n. 50%
- Asiakkaiden saavuttamat käytännön hyödyt:
  - nopeampi käyttöoikeuksien myöntö/poisto n. 80%
  - parempi tietoturvan taso n. 70%
  - parempi raportointi- tai auditointikyky n. 50%
  - kustannussäästöt n. 50%
  - parempi datan laatu n. 40%

# Onnistuminen

- Miten hyvin projektin tuotokset vastasivat asetettuja tavoitteita



- Erittäin huonosti
- Melko huonosti
- Melko hyvin
- Erittäin hyvin
- Liian aikaista sanoa
- En osaa sanoa

# Kuka onnistui ja miksi?

- Ei selkeää yhteistä nimittäjää onnistumisten taustalla
  - IdM-projektit näyttävät onnistuvan organisaation koosta, toimialasta tai käytetystä teknologiasta riippumatta
- Maltilliset askeleet näyttäisivät edesauttavan tavoitteiden saavuttamista

# Jatkoa seuraa

- Vain noin 15% vastaajista oli tyytyväisiä organisaationsa identiteetinhallinnan nykytilaan
  - Yhdellä (onnistuneellakaan) projektilla ei vielä saavuteta kaikkia tavoitteita

# Jatkoa seuraava – Mitä tekisin toisin?

- Määrittäisin tavoitteet tarkemmin n. 40%
- Odottaisin, että joku muu asia on kunnossa n. 20%
- Varaisin enemmän aikaa tai rahaa n. 20%
- Seuraisin projektin edistymistä tarkemmin n. 20%
- Käyttäisin enemmän ulkopuolista osaamista n. 20%
- Lähtisin liikkeelle pienemmästä n. 20%
- Vaihtaisin tuotetta n. 20%
- En mitään n. 20%
- Menisin nopeammin suoraan asiaan n. 10%
- En aloittaisi koko projektia 0%

# Lisätietoja

Hannu Kasanen

 [hannu.kasanen@secproof.com](mailto:hannu.kasanen@secproof.com)

 050 531 1144

Jarkko Kangas

 [jarkko.kangas@secproof.com](mailto:jarkko.kangas@secproof.com)

 040 538 9014